ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 31-04/21

в отношении адвоката

П.Л.С.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката П.Л.С., заявителя О.М.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.04.2021г. по жалобе доверителя О.М.В. в отношении адвоката П.Л.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 29.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба О. М.В. в отношении адвоката П.Л.С. в которой сообщается, что в 2017-2018 г.г. заявитель подписала с АБ «Х» три договора, по которым юридическую помощь ей оказывала адвокат П.Л.С. До 09.11.2020 г. заявитель полагала, что договоры исполняются адвокатом надлежащим образом.

 09.11.2020 г. заявитель получила от адвоката письмо с требованием подписать дополнительное соглашение к договору № 08-11-1/17 от 19.07.2017 г. 10.11.2020 г. заявитель получила письмо с требованием подписать данное дополнительно соглашение задним числом, а 12.11.2020 г. письмо с требованием подписать дополнительные соглашения и акты ко всем трём договорам. 18.11.2020 г. заявитель запросила у адвоката финансовый отчёт, на что адвокат ответила «что это такое?». 23.12.2020 г. адвокат направила заявителю фальшивый счёт от имени адвокатского бюро, с целью оказания давления.

 28.12.2020 г. заявитель направила в адвокатское образование письмо с просьбой о предоставлении заверенных копий договоров, финансовых документов, на что 09.02.2021г. в её адрес поступило письмо, содержащее новые финансовые требования. 04.02.2021 г. заявитель отозвала выданные адвокату доверенности, но они так и не были ей возвращены.

 05.03.2021 г. заявитель получила ответ из адвокатского бюро, в котором сообщалось, что действующие договора отсутствуют, счета не выставлялись, а три вышеуказанных договора прекратили своё действие через месяц после их заключения.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договора № 08-11-1/2017 от 19.07.2017 г. (от имени адвокатов-партнёров, в лице управляющего партнёра, на представление интересов несовершеннолетних в суде или внесудебном порядке по взысканию денежных средств по договору займа в порядке наследования, оплата 30 000 рублей/час, «контактным лицом» партнёров выступает П.Л.С., приложен перечень из 8 адвокатов-партнёров, договор действует в течении 1 месяца и вступает в силу с момента подписания);

- договора № 08-02/2018 от 04.01.2018 г. (от имени адвокатов-партнёров, в лице управляющего партнёра, на представление интересов несовершеннолетних детей заявителя в В. районном суде г. С. по иску о признании незначительной доли в праве общей собственности на квартиру, 30 000 рублей/час (распределяется между партнёрами исходя из занятости «не менее 8 часов» и одновременно устанавливается фиксированная сумма 210 000 рублей, «контактным лицом» партнёров выступает П.Л.С., приложен перечень из 8 адвокатов-партнёров, договор действует в течении 1 месяца и вступает в силу с момента подписания);

- счёт к договору № 08-02/2018 от 04.01.2018 г. на сумму 210 000 рублей;

- дополнительного соглашения к договору № 08-11-1/2017 от 19.07.2017 г. от 09.11.2020 г. (срок действия продлевается на пять лет) с сообщением от адвоката о том, что документ надо распечатать в трёх экземплярах и передать ей;

- электронного письма адвоката от 12.12.2020 г. о направлении актов по шести договорам;

- акта выполненных работ к договору № 08-02/2018 от 04.01.2018 г. (перечень работ с 27.12.2017 г. до 11.03.2020 г. с отдельным указанием «мониторинг законодательства, движение дела – 10 часа», «телефонные звонки, смс/вотсап переписка 30 часов» всего 317 часов);

- дополнительного соглашения к договору № 08-02/2018 от 04.01.2018 г. от 09.01.2018 г. (действие договора продлевается «при молчании сторон», не подписан);

- акта выполненных работ к договору № 08-01/2018 от 04.01.2018 г. от 11.11.2020 г. (перечень работ с 19.11.2018 г. по 11.03.2020 г. на 199 часов, не подписан);

- дополнительного соглашения к договору № 08-01/2018 от 04.01.2018 г. от 09.01.2018 г. (срок действия договора «продолжается в течении пяти лет»);

акта выполненных работ к договору № 08- 11-1/2017 от 19.07.2017 г. от 11.11.2020 г. (на 104 часа, по датам работа с 06.09.2017 г. по 15.06.2018 г.);

- дополнительного соглашения к договору № 08-11-1/2017 от 09.08.2017 г. (дополняют предмет представительством во всех судах, службе судебных приставов и во всех государственных органах, продлевают срок действия договора «в течении пяти лет», не подписан);

- акта выполненных работ к договору № 08-13-1/2017 от 19.07.2017 г. от 11.11.2020 г. (не подписан, на 99 часов);

- договору № 08-13-1/2017 от 19.07.2017 г. от 09.08.2017 г. (дополняют предмет представительством во всех судах, службе судебных приставов и во всех государственных органах, продлевают срок действия договора «в течении пяти лет», не подписан);

- акта выполненных работ к договору № 08-01/05/2019 от 13.05.2019 г. от 11.11.2020 г. (не подписан, на 34 часа, не подписан);

- акта выполненных работ к договору № 08-01/05/2019 от 13.05.2019 г. от 11.11.2020 г. (не подписан, на 11 часов, не подписан);

- письма от адвоката от 23.11.2020 г. (сообщает о приостановлении оказания юридической помощи по договору № 08-11-1/2017 и, с учётом доверительных отношений и скидок, оплата в размере 2 437 000 рублей «была бы удовлетворительной») (с приложением актов, дополнительных соглашений, счёта);

- запроса заявителя в АБ «Х» от 28.12.2020 г. о предоставлении копий дополнительных соглашений, копий финансовых документов, доверенностей;

- счёта к договору № 08-13-1/2017 от 19.07.2017 г. на сумму 2 430 000 рублей (не подписан, печати нет);

- ответа от О.Г. (управляющий партнёр) – счёт не исходил от АБ «Х», отсутствует подпись и печать, а потому он не имеет юридической силы;

- распоряжения об отмене доверенности;

- письма адвоката заявителю от 09.02.2021 г. (сообщает о намерении выйти из АБ «Х», о том, что заявитель должна бюро 5 390 000 рублей);

- письма АБ «Х» от 11.02.2021 г. сообщают, что счёт от 11.11.2020 г. заявителю не направлялся, а бюро имеются два договора № 08- 11-1/2017 от 19.07.2017 г. и № 08-02/2018 от 04.01.2018 г. срок действия истёк, договоры прекращены;

- письма АБ «Х» от 17.02.2021 г., сообщается, что 10.01.2018 г. по договору № 08-02/2018 от 04.01.2018 г. поступило 210 000 рублей и 210 000 рублей по договору № 08-01/2018 от 04.01.2018 г.;

- переписки между адвокатом и заявителем в мессенджере (адвокат сообщает «что такое финансовый отчёт и в какой форме он должен быть», заявитель пишет «как я могу задним числом подписывать документы», адвокат отвечает – «ручкой»).

 В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что она не отрицает факта оказания юридической помощи, но адвокату за это было выплачено 600 000 рублей, которые в кассу адвокатского бюро не сдавались. Адвокат сфабриковала счёт от имени адвокатского бюро, сделала это накануне праздника.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что оказывала юридическую помощь заявителю на основании четырёх договоров:

- договора № 08-11/2017 от 05.06.2017 г. на консультацию, сроком действия один месяц;

- договора № 08 -11-1/2017 от 19.07.2017 г. на представление интересов в суде по взысканию займа, сроком один месяц, и дополнительного соглашения к нему от 09.11.2020 г. о продлении на 5 лет (акт выслан заявителю);

- договора № 08-02/2018 от 04.01.2018 г. сроком действия один месяц, заявителем оплачено 210 000 рублей, акт отправлен заявителю;

- договора № 08-01/05/2019 от 13.05.2019 г., сроком действия один год, не подлежит оплате по согласованию сторон.

 На протяжении всего времени оказания юридической помощи заявитель не высказывала каких-либо претензий. 12.11.2020 г. по просьбе заявителя адвокатом был подготовлен акт выполненных работ по договору № 08 -11-1/2017 от 19.07.2017 г., после чего заявитель стала игнорировать письма адвоката, что, как указывает адвокат, является «типичным поведением доверителя, когда приходит время платить по счёту адвоката». Акт и счёт от 12.11.2020 г. не были подписаны адвокатским бюро, т.к. являлись промежуточными и подлежали обсуждению с заявителем. В письмах адвокат требований не высказывала, они носили информативный и доброжелательный характер. Доверенности заявителю не возвращались, поскольку адвокат не получала распоряжений об их отмене. Дополнительные соглашения заявителем подписывались. Жалоба в адвокатское бюро направлялась с целью дискредитации адвоката.

 К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского производства по исполнению поручения заявителя по вышеуказанным договорам.

 В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснила, что, действительно, направляла дополнительные соглашения от 2017 г. в 2020 г., счёт от имени бюро не был подписан, он был просто сделан для обсуждения с заявителем. В адвокатском бюро поменялся управляющий партнёр, который вероятно не в курсе всех дел, поэтому был представлен такой ответ на запрос заявителя.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе заявителя, адвокат не отрицает. В частности, адвокат не отрицает, что исполняла поручения доверителя за пределами срока действия соглашений, просила подписать дополнительные соглашения более ранней датой, выставила от имени адвокатского бюро счёт на оплату вознаграждения. Данным обстоятельствам, стороны дают им различную правовую оценку. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности. Исполняя поручение доверителя, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему (п. 2 ст. 5 КПЭА). Адвокат не вправе оказывать юридическую помощь, руководствуясь безнравственными интересами (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА).

В силу п. 4 ст. 23 КПЭА, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Прежде всего, Комиссия отмечает, что в соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязательств перед доверителем предполагает не только исполнение поручения, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Все представленные Комиссии соглашения, о которых заявитель сообщает в жалобе, носили срочный характер и действовали в течении одного месяца. Адвокат не могла не знать, что по истечении оговоренного сторонами срока, у неё отсутствовали правовые основания для оказания юридической помощи заявителю. Однако в нарушение порядка оформления оказания юридической помощи, адвокат продолжила исполнение поручений доверителя.

 Комиссия напоминает адвокату, что отношения между адвокатом и доверителем носят фидуциарный характер, для них характерно наличие особого доверия, необходимым элементом которого является уверенность доверителя в добросовестности адвоката. Нельзя считать добросовестными действия адвоката, который просит своего доверителя подписать дополнительные соглашения более ранней датой. Такие действия подрывают доверие к адвокату. В рассматриваемом случае, особый цинизм действий адвоката проявился и в том, что, как следует из представленной заявителем переписки, на вопрос доверителя о том, как она может подписывать документы задним числом, адвокат отвечает: «*ручкой».* Очевидно, что в рассматриваемой ситуации адвокат отчётливо понимала безнравственный характер своих действий.

 Комиссия считает, что по данному дисциплинарному производству прослеживается откровенный обман доверителя адвокатом. Заявителем представлено письмо из АБ «Х», в котором сообщается, что счёт от 11.11.2020 г. заявителю не направлялся, а бюро имеются два договора № 08- 11-1/2017 от 19.07.2017 г. и № 08-02/2018 от 04.01.2018г. срок действия истёк, договоры прекращены.

 Счёт от 11.11.2020 г. был сформирован адвокатом и выставлен заявителю. В сопроводительном письме от 23.12.2020 г. адвокат использует множественное число (*«уведомляем вас о приостановке», «будем вынуждены обратиться в суд»)*, что создаёт впечатление официального характера документа. Отсутствие подписи и печати на представленном адвокатом счёте здесь не имеет правового значения, поскольку само по себе наличие такого счёта, по которому, как сообщает адвокат в письме от 23.12.2020 г., оплата доверителем 2 430 000 рублей «*была бы удовлетворительной»,* свидетельствует о совершении адвокатом действий, направленных на обман доверителя.

При этом в письме сообщается об *«огромных скидках»,* что не предусмотрено ни одним из представленных Комиссии соглашений и здесь же в ультимативной форме адвокат пишет, что «*в случае неоплаты выставленного счёта или его игнорирования будем вынуждены обратиться в суд с требованием о взыскании денежных средств в полном объёме (6 млн. 090 тыс. рублей)».*

Более того, после того как заявитель обратилась в АБ «Х», 09.02.2021 г. адвокат направляет ей ещё одно письмо, в котором сообщает о наличии у заявителя долга перед адвокатским бюро в размере 5 790 000 рублей (как следует из ответа АБ «Х» от 11.02.201 г. это не соответствует действительности). И далее в этом же письме адвокат пишет доверителю: «*Указанная выше задолженность стала известна всем Партнёрам Бюро только после Вашего заявления….».*

Комиссия считает, что адвокат намеренно делала финансовые отношения с доверителем максимально непрозрачными, что дополнительно указывает на безнравственность действий адвоката.

В силу п. 6 ст. 10 КПЭА, при отмене поручения адвокат должен незамедлительно вернуть доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность. Адвокат в своих объяснениях сообщает, что не вернула заявителю доверенность, поскольку не знала о её отмене. Отмечая несостоятельность данного довода, Комиссия указывает адвокату, что норма п. 6 ст. 10 КПЭА не связывает обязанность по возврату доверенности с её обязательной отменой. Кроме того, в письме от 23.12.2020 г. адвокат сама сообщает заявителю о приостановлении оказания юридической помощи. После этого у адвоката отсутствовали какие-либо основания для удержания доверенности, выданной заявителем.

Довод о том, что заявитель передавала адвокату какие-либо денежные средства, которые не были внесены в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, не находит своего подтверждения.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката П.Л.С. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.М.В., выразившегося в том, что адвокат:

* нарушила порядок оформления оказания юридической помощи и оказывала юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения;
* требовала от доверителя подписания дополнительных соглашений и актов выполненных работ задним числом;
* после отмены поручения не вернула доверителю полученную от него доверенность;
* сфальсифицировала счёт от имени АБ «Х» и требовала от доверителя его оплаты под угрозой взыскания в судебном порядке более значительных денежных средств;
* допустила обман доверителя, сообщив о наличии у неё долга перед АБ «Х», а также по поводу размера вознаграждения, которое доверитель якобы должна выплатить (называя различные денежные суммы, сообщая об «*огромных скидках»)*.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.